



AR
DE
TH

Call

Deadline / Scadenza
January 10, 2027 / 10 gennaio 2027

Ardeth #16

VEGETATE

VEGETARE

Vitality in Architectural Practice
Vitalità nella pratica architettonica

Aleksandra Jaeschke
Theme Editor / Curatrice

The verb *to vegetate* carries a peculiar paradox. Derived from the Latin *vegetare* – to enliven, animate, quicken – it has gradually come to signify passivity, inertia, and doing nothing. This semantic inversion is more than a linguistic curiosity. It reveals a profound shift in how modern culture has come to understand vegetal life and, perhaps, life itself.

Architectural culture has long defined action in opposition to what modern culture dismisses as *vegetating*. It privileges visible intervention over latent responsiveness, form-making over transformative cultivation, command over attunement, disruptive novelty over meaningful continuity, and mechanical resistance over ecological resilience. In doing so, designers and institutions have often projected that very misunderstanding

of passivity onto vegetal life itself. Consequently, when vegetation enters architectural discourse, it usually appears as an aesthetically pleasing – if often unruly – object rather than as a living participant with its own agency and distinctive forms of intelligence. It is treated as material, an ecosystem service, a carbon sink, green infrastructure, or a framing landscape: a resource. Plants are something architectural practices use, not living beings from which they might learn.

VEGETATE is animated by the exhilaration of encountering vegetal life as a radical form of alterity. Knowledge of plants has developed over millennia – and continues to be held and renewed – by Indigenous peoples and place-based communities through sustained observation, tending, and cultivation, as well as healing and spiritual practices. In many Indigenous traditions, plants have long been understood as sensing, communicative, and relational beings – but within onto-epistemologies not reducible to the categories of Western science. Western botany, in turn, was shaped by many forms of plant knowledge cultivated by rural communities, herbalists, and monastic orders. At the same time, its development as a modern science was deeply entangled with colonial expeditions and institutions that appropriated Indigenous knowledges while operating within – and contributing to – systems of dispossession and extraction. Contemporary research into plant communication and ecological relations is transforming scientific understanding of plant life, using new instruments and methods to record processes unfolding across temporal and spatial scales not directly accessible to human senses. Plants sense, signal, adapt, and form relations in ways profoundly different from our own. The joy of attending to this still difficult-to-perceive world is itself part of the proposition, and the issue invites contributions that make its richness and strangeness palpable.

The proposition, however, extends beyond a reconsideration of architecture's relationship with vegetation. The call asks not only how architectural practices might engage with vegetal life, but also what it might mean for architecture itself *to vegetate* – thereby reclaiming, in the process, the term's original vitality.

To *vegetate* is not to withdraw from action but to reconsider what action is. Vegetal life does not oppose action; it discloses another mode of acting. It proceeds through transformation rather than the imposition of fixed form, through a primary reliance on available flows rather than the extractive use of distant stocks, through distributed intelligence rather than centralized command, and through interdependence rather than autonomous agency. To *vegetate*, then, is neither to abandon design nor to romanticize nature. It is to imagine architectural thought and practice through modes of becoming attuned to slower temporalities of participation and transformation. Yet vegetal life offers no ethical blueprint. Its interdependencies encompass competition, dependency, parasitism, exclusion, disturbance, and asymmetrical exchange, as well as reciprocity and cooperation. Nor is the architectural translation of vegetal concepts inherently benign. Resilience may place the burden of adaptation on those already exposed to harm; distributed agency may obscure accountability; care may rely on invisible and unequally distributed labor; and biogenic production may reproduce monoculture, land concentration, displacement, or extractive labor relations. *VEGETATE* therefore advances a proposition to be investigated, tested, and contested – not a model to be affirmed in advance.

Recovering the term's original vitality is not merely an exercise in etymology but an invitation to rethink assumptions about architectural action. The proposition is not simply ecological. It is both onto-epistemological and procedural, with profound implications for how architectural knowledge is cultivated, how environments are transformed, and how decisions and responsibilities are organized.

To *vegetate* is to reconsider how architectural knowledge is cultivated. Architectural education and practice have long privileged abstraction over situatedness, detached observation over ongoing engagement, and centralized cognition over distributed sensing. Vegetal life suggests a different epistemology: one grounded in attuned responsiveness and relational forms of knowing that emerge through sustained participation in changing environments rather than through abstraction alone. Such an epistemology does not reject scientific inquiry but situates it, recognizing that observation always emerges from particular positions and relations. It asks how empirical observation,

experimentation, and measurement might be enriched by greater awareness of the observer's own position within the worlds being studied. This shift invites designers, researchers, inhabitants, and other participants not simply to expand what they know, but to rethink how knowledge is cultivated, how futures are imagined, and how both are communicated and shared.

To *vegetate* is also to reconsider how architecture is produced. Contemporary systems of design and construction continue to rely largely on extractive logics, treating land, energy, materials, and labor as stocks to be mobilized, used, and exhausted. Vegetal life is not stockless: plants accumulate and remobilize reserves within their own structures. Yet these reserves are largely metabolically produced, powered by solar energy, and dependent on accessible water, nutrients, and ecological relationships. Modern industrial production, by contrast, systematically appropriates stocks accumulated elsewhere – often in distant territories or over geological time – separating sites of consumption from the places where resources are extracted or cultivated and where social and environmental harms are concentrated. A vegetal perspective, therefore, asks how architectural production might participate in ongoing material transformations while confronting the land, labor, ownership, value systems, and supply chains through which resources are made available.

To *vegetate* is also to reconsider how architecture is organized. Buildings and environments are shaped not by architects alone but by designers, builders, craftspeople, inhabitants, maintainers, farmers and foresters, material producers, regulators, institutions, clients, financiers, laws, drawings, technologies, landscapes, and supply chains. Vegetal life points toward modes of coordination in which agency is distributed, relationships are continually negotiated, and interdependence becomes a condition of collective organization rather than a constraint upon it. It also suggests another temporality, in which enduring transformation depends not only on an initial intervention but on the sustained practices of care and maintenance that follow. Making agency more distributed, however, does not dissolve responsibility. It makes the question of how decisions are made, how labor and risk are allocated, who benefits, and who remains accountable more urgent.

This perspective resonates with diverse traditions that have developed different understandings of what it means to act – and of how else we might know, produce, and organize. Indigenous traditions, including Amerindian cosmologies and the scholarship and ecopolitical movements they have inspired, together with environmental humanities, political ecology, critical political economy, ecological economics, ecofeminism, and various new materialisms, have each, in different ways, questioned the assumptions through which modern societies have come to understand knowledge, agency, production, and the temporal and metabolic conditions under which they unfold. Rather than seeking a single theoretical framework or epistemic authority, this issue invites these traditions into conversation around a shared question: *what becomes possible – and what contradictions emerge – when architecture begins to vegetate?*

This call grows out of research moving between vegetal ontologies and the material ecology of plant-based construction¹. The study of biogenic materials exposes a fundamental contradiction: materials that appear renewable or benign at the scale of a building may depend upon extensive territories and inequitable arrangements of cultivation, labor, supply, and accounting. The passage from considering plants as architectural materials to asking whether vegetal life might disclose a different mode of architectural action grounds *VEGETATE* in material and political questions rather than in metaphor alone.

Taken together, these shifts suggest another mode of architectural practice. *To vegetate* is not to abandon action but to recalibrate its modalities and tempos. Responsiveness is measured not by the intensity of activity but by the capacity to discern when intervention is necessary and when restraint becomes the more responsive form of action. A *vegetating* practice works with existing conditions and gradients rather than imposing predetermined form upon inert matter. It develops open-ended protocols that evolve with changing conditions and relies on adaptive tactics rather than fixed strategies. It recognizes the uncertainty inherent in life not as failure but as the condition within which architectural action must unfold. It may encompass sustained observation, participatory engagement, collaborative authorship, long-term maintenance, dormancy, refusal, or the deliberate avoidance of building.

Yet slowness and restraint may also become neglect or political deferral, just as adaptation may normalize the conditions it claims to address. These tensions ask what must change for architectural practices to *vegetate* and where the vegetal proposition reaches its limits.

For the purposes of this issue, architecture is understood as the transformation and organization of environments, not merely the production of buildings. The proposition may therefore be investigated through buildings and landscapes, but also through farms and forests, extraction territories and supply chains, material experiments and representational practices, maintenance regimes and pedagogies, laws and financial instruments, institutions and forms of collective governance. These are not contexts external to design; they are among the sites, actors, and mechanisms through which design transforms environments.

Rather than proposing another environmental agenda, this issue asks whether vegetal life might become a conceptual companion for rethinking architectural practice itself. To *vegetate* does not imply a rejection of established forms of architectural knowledge, nor does it name an inherently virtuous practice. It is an invitation to reconsider architecture's place within a broader ecology of ways of knowing, acting, producing, and organizing – and to examine where that proposition becomes operative, contradictory, insufficient, or untenable. At a moment when planetary crises increasingly expose the limits of extractive modes of production and accelerated modes of action, the issue invites contributors to explore what architecture might become if it learned to *vegetate*, and what such learning might demand, conceal, or fail to resolve. At its most immediate, the proposition is a call to slow down: to observe, sense, and reflect before deciding how – or whether – to intervene.

The issue welcomes theoretical, historical, ethnographic, design-based, and practice-driven contributions that examine particular projects, practices, territories, institutions, or histories through which architecture might be said to *vegetate*. We are particularly interested in contributions that identify the actors and forces involved, the mechanisms through which transformation occurs, and the conflicts, limitations, appropriations, or failures encountered.

Possible questions include, but are by no means limited to:

Knowing

How might particular cultural or historical understandings of vegetal life shape architectural imaginaries, methods, or practices?

Through what methods and institutional relationships can architectural practices engage Indigenous and local ecological knowledges without reducing them to metaphors or treating them instrumentally?

Producing

In which material practices and territories does architectural production participate in ecological metabolism rather than resource extraction – and where does it remain dependent on distant stocks, landscapes, and labor?

What forms of architectural production emerge when transformation replaces formation as a grounding logic, and what limits or conflicts do such practices encounter?

Organizing

How might vegetal thinking reshape architectural labor, pedagogy, research, and institutions – and who performs and sustains the work of transformation and care?

What becomes of architectural agency and accountability when action is distributed across designers, inhabitants, institutions, technologies, and living systems?

Practicing

How might methods of observation, drawing, mapping, notation, or representation change when design is understood as an open, temporal, and relational process?

When do slowness, adaptation, repair, or restraint enable meaningful architectural transformation – and when might they reproduce inequality, defer action, or sustain damaging conditions?

We welcome essays, critical projects, visual essays, speculative inquiries, design research, and situated accounts. Contributions may emerge from architecture, landscape architecture, anthropology, philosophy, environmental humanities, Indigenous studies, science and technology studies, geography, art, and related disciplines, provided that they investigate the spatial, material, ecological, institutional, or territorial practices through which environments are designed and transformed.

¹ For the author's explorations of vegetal life as a companion in thinking and practicing architecture, see Aleksandra Jaeschke, *How Much Land Does Your Building Take?*, "A-D: The New Heliomorphism", edited by Salmaan Craig, Charles Waldheim, Seok Min Yeo, vol. 96, n. 3, 2026, pp. 104–111; "Ground Bass Variations", in Pari Riahi, Laure Katsaros, Michael T. Davis (eds), *Multiplicity: Agency, Constraint, and Freedom in Contemporary Architecture*, University of Massachusetts Press, Amherst 2024, pp. 30–47; *For Here, Please*, "Log", n. 56, Fall 2022, pp. 100–105; *The Song of the Banyan Tree*, "Log", n. 51, Winter-Spring 2021, pp. 183–199; *Plant Potential: A Collective Expedition into the Imaginary Futures of the Spaces of Botany (with Field Notes for an Architect)*, edited by Aleksandra Jaeschke, 2021 [Online]. Available at: <https://plant-potential.world/> [Accessed: 9 September 2026].

Cover image: An interwoven plant community – rooted yet adapted to the seasonal flood pulse. © 2025 Aleksandra Jaeschke, Kichwa Añangu territory, Yasuní National Park, Napo Province, Ecuador.

Il verbo *vegetare* porta con sé un peculiare paradosso. Deriva dal latino *vegetare* – ravvivare, animare, vivificare – ed è arrivato gradualmente a significare passività, inerzia e, quindi, il non fare nulla. Questa inversione semantica va ben oltre la semplice curiosità linguistica. Rivela piuttosto un profondo cambiamento nel modo in cui la cultura moderna è giunta a intendere la vita vegetale e, forse, la vita stessa. La cultura architettonica ha da tempo definito l'azione in opposizione a ciò che la cultura moderna liquida come *vegetare*. Privilegia l'azione visibile rispetto a una capacità latente di risposta, la definizione della forma rispetto alla coltivazione trasformativa, l'imposizione rispetto alla sintonia, la novità dirompente rispetto alla continuità significativa e la resistenza meccanica rispetto alla resilienza ecologica. Così facendo, progettisti e istituzioni hanno spesso proiettato questo malinteso, attribuendo alla vita vegetale un senso di "passività". Di conseguenza, quando la vegetazione entra nel discorso architettonico, appare generalmente come un oggetto esteticamente piacevole – sebbene spesso indisciplinato – piuttosto che come un partecipante vivente dotato di una propria *agency* e di proprie forme di intelligenza. Viene trattata come un materiale, un servizio ecosistemico, un serbatoio di carbonio, un'infrastruttura verde o anche come una cornice paesaggistica: una risorsa. In questo senso, le piante rappresentano un elemento che le pratiche architettoniche *utilizzano*, non esseri viventi dai quali potrebbero imparare.

VEGETARE è animato dall'entusiasmo che nasce dall'incontro con la vita vegetale intesa come una forma radicale di alterità. La conoscenza delle piante si è sviluppata nel corso dei millenni – e continua a essere custodita e rinnovata – dalle popolazioni indigene e dalle comunità radicate nei luoghi attraverso l'osservazione costante, la cura e la coltivazione, così come attraverso pratiche terapeutiche e spirituali. In molte tradizioni indigene, le piante sono state a lungo comprese come esseri capaci di percepire, comunicare e instaurare relazioni – ma all'interno di prospettive onto-epistemologiche non riducibili alle categorie della scienza occidentale. La botanica occidentale, a sua volta, è stata plasmata da molte forme di conoscenza delle piante coltivate da comunità rurali, da erboristi e da ordini monastici. Allo stesso tempo, il suo sviluppo come scienza moderna è stato profondamente intrecciato alle spedizioni e alle

istituzioni coloniali che si appropriarono delle conoscenze indigene, operando all'interno di – e contribuendo a – sistemi di espropriazione e di sfruttamento. La ricerca contemporanea sulla comunicazione tra le piante e sulle relazioni ecologiche sta trasformando la comprensione scientifica della vita vegetale, grazie all'uso di nuovi strumenti e metodi per registrare processi che si svolgono su scale temporali e spaziali non direttamente accessibili ai sensi umani. Le piante percepiscono, segnalano, si adattano e instaurano relazioni in modi profondamente diversi dai nostri. La gioia di prestare attenzione a questo mondo ancora difficile da percepire è essa stessa parte della proposta, e questo numero invita contributi capaci di rendere percepibili la sua ricchezza e la sua estraneità.

La proposta, tuttavia, va oltre la semplice riconsiderazione del rapporto tra l'architettura e la vegetazione. La *call* non invita esclusivamente a una riflessione sulle modalità in cui le pratiche architettoniche possano entrare in relazione con la vita vegetale, bensì su che cosa significhi *vegetare* per l'architettura stessa – recuperando così, attraverso questa riappropriazione, la vitalità originaria del termine.

Vegetare non significa ritirarsi dall'azione, ma riconsiderare il senso dell'azione stessa. La vita vegetale non si oppone all'azione, ma rivela un'altra modalità di agire. Proceede per trasformazione, piuttosto che per imposizione di una forma prestabilita; per ricorso prioritario ai flussi disponibili, anziché all'uso estrattivo di risorse distanti; per un'intelligenza distribuita, anziché un controllo centralizzato; e per l'interdipendenza, anziché l'esercizio di un'*agency* autonoma. *Vegetare*, dunque, non significa né abbandonare il progetto né romanticizzare la natura. Significa immaginare il pensiero e la pratica architettonica a partire da modalità del divenire, capaci di sintonizzarsi con temporalità più lente, fondate sulla partecipazione e sul cambiamento.

Eppure, la vita vegetale non offre alcun modello etico. Le sue interdipendenze comprendono competizione, dipendenza, parassitismo, esclusione, perturbazione e scambio asimmetrico, nonché reciprocità e cooperazione. Né la traduzione architettonica dei concetti vegetali è intrinsecamente benevola. La resilienza può trasferire il peso dell'adattamento su chi è già esposto al danno; l'*agency* distribuita può oscurare la responsabilità; la cura

può dipendere da un lavoro invisibile e distribuito in modo diseguale; e la produzione biogenica può riprodurre monoculture, concentrazione fondiaria, sfollamento o rapporti di lavoro estrattivi. *VEGETARE* propone quindi una tesi da esplorare, mettere alla prova e contestare, non un modello da affermare.

Recuperare la vitalità originaria del termine non è un mero esercizio etimologico, ma un invito a ripensare i presupposti stessi dell'azione architettonica. La proposta non è semplicemente ecologica. È al tempo stesso onto-epistemologica e procedurale, con profonde implicazioni sul modo in cui la conoscenza architettonica viene coltivata, gli ambienti vengono trasformati e le decisioni e le responsabilità vengono organizzate.

***Vegetare* significa riconsiderare il modo in cui si coltiva la conoscenza architettonica.** L'educazione e la pratica architettonica hanno a lungo privilegiato l'astrazione rispetto all'essere radicati nei contesti, l'osservazione distaccata rispetto al coinvolgimento continuo e la cognizione centralizzata rispetto alla percezione diffusa. La vita vegetale suggerisce un'epistemologia diversa: fondata sulla capacità di risposta sintonizzata e su forme relazionali di conoscenza che emergono attraverso una partecipazione prolungata ad ambienti mutevoli, piuttosto che attraverso la sola astrazione. Tale epistemologia non rifiuta l'indagine scientifica, ma la contestualizza, riconoscendo che l'osservazione emerge sempre da posizioni e relazioni specifiche. Essa si chiede come l'osservazione empirica, la sperimentazione e la misurazione possano essere arricchite da una maggiore consapevolezza della posizione dell'osservatore all'interno dei mondi studiati. Questo spostamento invita progettisti, ricercatori, abitanti e altri partecipanti non solo ad ampliare ciò che conoscono, ma a ripensare le modalità stesse con cui la conoscenza viene coltivata, i futuri vengono immaginati ed entrambi vengono comunicati e condivisi.

***Vegetare* significa anche riconsiderare il modo in cui viene prodotta l'architettura.** I sistemi contemporanei di progettazione e costruzione continuano a basarsi in larga misura su logiche estrattive, trattando il suolo, l'energia, i materiali e il lavoro come riserve da mobilitare, utilizzare ed esaurire. La vita vegetale non è priva di riserve: le piante accumulano e rimobilizzano riserve all'interno delle

proprie strutture. Tuttavia, queste riserve sono in larga parte prodotte metabolicamente, alimentate dall'energia solare e dipendenti dalla disponibilità di acqua, nutrienti e relazioni ecologiche. La produzione industriale moderna, al contrario, si appropria sistematicamente di riserve accumulate altrove – spesso in territori lontani o nel corso del tempo geologico – separando i luoghi del consumo da quelli in cui le risorse vengono estratte o coltivate e in cui si concentrano i danni sociali e ambientali. Una prospettiva vegetale si chiede dunque come la produzione architettonica possa partecipare alle trasformazioni materiali in corso, confrontandosi al contempo con il suolo, il lavoro, la proprietà, i sistemi di valore e le catene di approvvigionamento attraverso cui le risorse vengono rese disponibili.

Vegetare significa anche riconsiderare l'organizzazione dell'architettura. Gli edifici e gli ambienti non sono plasmati soltanto dagli architetti, ma anche da progettisti, costruttori, artigiani, abitanti, manutentori, agricoltori e silvicoltori, produttori di materiali, organismi di regolamentazione, istituzioni, committenti, finanziatori, leggi, disegni, tecnologie, paesaggi e catene di approvvigionamento. La vita vegetale indica modalità di coordinamento in cui l'*agency* è distribuita, le relazioni vengono continuamente negoziate e l'interdipendenza diventa una condizione dell'organizzazione collettiva anziché un suo vincolo. Essa suggerisce inoltre un'altra temporalità, nella quale la trasformazione duratura non dipende soltanto da un intervento iniziale, ma anche dalle costanti pratiche di cura e manutenzione che ne seguono. Rendere l'*agency* più distribuita, tuttavia, non significa eliminare le responsabilità. Rende più urgente la questione di come vengono prese le decisioni, di come vengono distribuiti il lavoro e il rischio, di chi ne beneficia e di chi debba renderne conto.

Questa prospettiva risuona con diverse tradizioni che hanno elaborato concezioni differenti su cosa significhi *agire*, e di come potremmo altrimenti conoscere, produrre e organizzare. Le tradizioni indigene, comprese le cosmologie amerindie e gli studi e i movimenti ecopolitici da esse ispirati, insieme alle *environmental humanities*, all'ecologia politica, all'economia politica critica, all'economia ecologica, all'ecofemminismo e ai diversi nuovi materialismi, hanno messo in discussione – ciascuna a proprio modo – gli assunti attraverso cui le società moderne sono giunte a comprendere

la conoscenza, l'*agency*, la produzione e le condizioni temporali e metaboliche entro cui esse si sviluppano. Aniché cercare un unico quadro teorico o un'unica autorità epistemica, questo numero invita tali tradizioni a dialogare attorno a un quesito condiviso: *che cosa diventa possibile – e quali contraddizioni emergono – quando l'architettura comincia a vegetare?*

Questa *call* nasce da una prospettiva di ricerca che si muove tra le ontologie vegetali e l'ecologia materiale della costruzione basata sulle piante¹. Lo studio dei materiali biogenici mette in luce una contraddizione fondamentale: materiali che appaiono rinnovabili o innocui alla scala di un edificio possono dipendere da territori estesi e da assetti iniqui di coltivazione, lavoro, approvvigionamento e contabilizzazione. Il passaggio dal considerare le piante come materiali dell'architettura al chiedersi se la vita vegetale possa rivelare una diversa modalità di azione architettonica radica *VEGETARE* in questioni materiali e politiche, anziché sul piano della sola metafora.

Nel loro insieme, questi cambiamenti suggeriscono un'altra modalità di pratica architettonica. *Vegetare* non significa abbandonare l'azione, ma ricalibrarne modalità e ritmi. In tal senso, la capacità di risposta non viene misurata dall'intensità dell'attività, ma dalla capacità di discernere quando l'intervento è necessario e quando la moderazione diventa la forma d'azione più reattiva. Una pratica che vegeta lavora con le condizioni e i gradienti esistenti, invece di imporre una forma predeterminata a una materia inerte. Sviluppa protocolli aperti che evolvono con il mutare delle condizioni e si affida a tattiche adattive anziché a strategie fisse. Riconosce l'incertezza inerente alla vita non come un fallimento, ma come la condizione in cui l'azione architettonica deve svolgersi. Può comprendere osservazione prolungata, coinvolgimento partecipativo, autorialità collaborativa, manutenzione a lungo termine, dormienza, rifiuto o rinuncia deliberata alla costruzione. Tuttavia, lentezza e moderazione possono anche trasformarsi in abbandono o inerzia politica, così come l'adattamento può normalizzare le condizioni che dichiara di voler affrontare. Queste tensioni pongono la questione di che cosa debba cambiare affinché le pratiche architettoniche possano *vegetare* e di dove la proposta vegetale incontri i propri limiti.

Per questo numero, l'architettura viene intesa come trasformazione e organizzazione degli ambienti, non semplicemente come produzione di edifici. La proposta può quindi essere indagata attraverso edifici e paesaggi, ma anche attraverso aziende agricole e foreste, territori di estrazione e catene di approvvigionamento, esperimenti sui materiali e pratiche di rappresentazione, regimi di manutenzione e pedagogie, leggi e strumenti finanziari, istituzioni e forme di governance collettiva. Questi non sono contesti esterni al progetto; sono essi stessi i luoghi, gli attori e i meccanismi attraverso cui il progetto trasforma gli ambienti.

Piuttosto che proporre un'ulteriore agenda ambientale, questo numero si interroga su quanto la vita vegetale possa fungere da compagna per ripensare la pratica architettonica stessa. *Vegetare* non implica il rifiuto delle forme consolidate della conoscenza architettonica, né indica una pratica intrinsecamente virtuosa. È un invito a riconsiderare il ruolo dell'architettura all'interno di un'ecologia più ampia di modi di conoscere, agire, produrre e organizzare, nonché a esaminare in che modo tale proposta possa divenire operativa, contraddittoria, insufficiente o insostenibile.

In un momento in cui le crisi planetarie rendono sempre più visibili i limiti delle forme estrattive di produzione e dei ritmi accelerati dell'azione, il numero invita a esplorare che cosa potrebbe diventare l'architettura se imparasse a *vegetare* e che cosa questo apprendimento potrebbe richiedere, nascondere o non riuscire a risolvere. Nella sua forma più immediata, la proposta è un invito a rallentare: osservare, percepire e riflettere prima di decidere come – o se – intervenire.

Il numero accoglie contributi teorici, storici, etnografici, basati sul progetto e orientati alla pratica, che esaminino specifici progetti, pratiche, territori, istituzioni o storie nei quali si possa dire che l'architettura *vegeti*. Siamo particolarmente interessati a contributi che identifichino gli attori e le forze coinvolte, i meccanismi attraverso cui avvengono i processi di trasformazione, nonché i conflitti, i limiti, le appropriazioni e i fallimenti riscontrati.

Le possibili domande includono, ma non si limitano in alcun modo a:

Conoscere

Come possono particolari concezioni culturali o storiche della vita vegetale plasmare gli immaginari, i metodi o le pratiche architettoniche?

Attraverso quali metodi e relazioni istituzionali le pratiche architettoniche possono entrare in relazione con le conoscenze ecologiche indigene e locali senza ridurle a metafore o trattarle in modo strumentale?

Produrre

In quali pratiche materiali e territori la produzione architettonica partecipa al metabolismo ecologico anziché all'estrazione delle risorse – e dove rimane dipendente da riserve, paesaggi e lavoro lontani?

Quali forme di produzione architettonica emergono quando la trasformazione sostituisce la formazione come logica fondante, e quali limiti o conflitti incontrano tali pratiche?

Organizzare

In che modo il pensiero vegetale potrebbe rimodellare il lavoro architettonico, la pedagogia, la ricerca e le istituzioni – e chi svolge e sostiene il lavoro di trasformazione e cura?

Che cosa accade all'*agency* e alla responsabilità architettonica quando l'azione è distribuita tra progettisti, abitanti, istituzioni, tecnologie e sistemi viventi?

Praticare

In che modo potrebbero cambiare i metodi di osservazione, di disegno, di mappatura, di notazione o di rappresentazione quando il progetto viene inteso come un processo aperto, temporale e relazionale?

Quando lentezza, adattamento, riparazione o moderazione consentono una trasformazione architettonica significativa? E quando potrebbero riprodurre disuguaglianze, rinviare l'azione o mantenere condizioni dannose?

Accogliamo saggi, progetti critici, saggi visivi, ricerche speculative, ricerche progettuali e resoconti situati. I contributi possono provenire dall'architettura, dall'architettura del paesaggio, dall'antropologia, dalla

filosofia, dalle *environmental humanities*, dagli studi indigeni, dagli *Science and Technology Studies* (STS), dalla geografia, dall'arte e da discipline affini, a condizione che siano indagate le pratiche spaziali, materiali, ecologiche, istituzionali o territoriali attraverso le quali gli ambienti vengono progettati e trasformati.

¹ Per un approfondimento della ricerca dell'autrice sulla vita vegetale come compagna nel pensare e nel praticare l'architettura, si rimanda a Aleksandra Jaeschke, *How Much Land Does Your Building Take?*, in "A-D: The New Heliomorphism", a cura di Salmaan Craig, Charles Waldheim, Seok Min Yeo, vol. 96, n. 3, 2026, pp. 104–111; *Ground Bass Variations*, in "Multiplicity: Agency, Constraint, and Freedom in Contemporary Architecture", a cura di Pari Riahi, Laure Katsaros, Michael T. Davis, University of Massachusetts Press, Amherst, 2024, pp. 30-47; *For Here, Please*, "Log", n. 56, autunno 2022, pp. 100–105; *The Song of the Banyan Tree*, "Log", n. 51, inverno–primavera 2021, pp. 183–199; *Plant Potential: A Collective Expedition into the Imaginary Futures of the Spaces of Botany (with Field Notes for an Architect)*, a cura di Aleksandra Jaeschke, 2021 [Online]. Consultabile sul sito: <https://plant-potential.world/> [Ultimo accesso: 9 settembre 2026].

Immagine di copertina: Una comunità vegetale intrecciata, radicata e tuttavia capace di adattarsi al ritmo stagionale delle piene. © 2025 Aleksandra Jaeschke, Kichwa Añangu territory, Yasuní National Park, Napo Province, Ecuador.

Submission guidelines

→ https://www.ardeth.eu/wp-content/uploads/2026/10/submission-guidelines_Oct-2026.pdf

Articles should be written in standard English. Only original work will be considered for publication, i.e. outcomes of research conducted by the author/s which have not yet been published anywhere else and are not currently under review by any other journal. Ardeth accepts contributions in five submission types: manuscripts, visual essays, commentaries, book reviews, and other short contributions. Except for visual essays, the other four types of manuscripts are primarily text-based. All essays should be grounded in relevant discourse, offer an original and critical contribution of a theoretical or empirical nature, and be supported by appropriate visual apparatus.

Contributions should be submitted electronically at the following link:

→ <https://ojs.2you.it/index.php/ardeth/about/submissions>

To start a new submission, please follow the OJS guide for authors:

→ <https://openjournalsystems.com/ojs-3-user-guide/submitting-an-article/>

For any inquiries, please contact the Editorial Board at:

→ redazione@ardeth.eu

For those interested, an online Q&A session can be organised. Please let us know if you are interested in participating in the session by September 30, 2026, at redazione@ardeth.eu

Detailed guidelines are available on the journal website:

→ www.ardeth.eu

Linee guida per l'invio di contributi

→ https://www.ardeth.eu/wp-content/uploads/2026/10/submission-guidelines_Oct-2026.pdf

Gli articoli devono essere presentati in inglese. Saranno presi in considerazione per la pubblicazione solo contributi originali, frutto di una ricerca condotta dall'autore/i e mai pubblicati né sottoposti a revisione presso un'altra rivista. Ardeth accetta i manoscritti in cinque forme: manoscritti, saggi grafici, commenti, recensioni e altri contributi brevi. Ad eccezione dei saggi grafici, i contributi devono essere principalmente testuali. I saggi devono essere corredati da un adeguato apparato bibliografico, offrire un contributo originale e critico, di natura teorica o empirica, ed essere supportati da un appropriato apparato visivo.

I contributi devono essere inviati via web al seguente link:
→ <https://ojs.2you.it/index.php/ardeth/about/submissions>

Per iniziare un nuovo invio, segui la guida OJS per autori:
→ <https://openjournalsystems.com/ojs-3-user-guide/submitting-an-article/>

Per info, contattare l'Editorial Board al seguente indirizzo:
→ redazione@ardeth.eu

È possibile organizzare una sessione online di domande e risposte (Q&A). Vi preghiamo di comunicarci il vostro interesse entro il 30 settembre 2026, inviando un'email a redazione@ardeth.eu.

Le linee guida dettagliate sono disponibili sul sito della rivista:
→ www.ardeth.eu

ARD
ETH