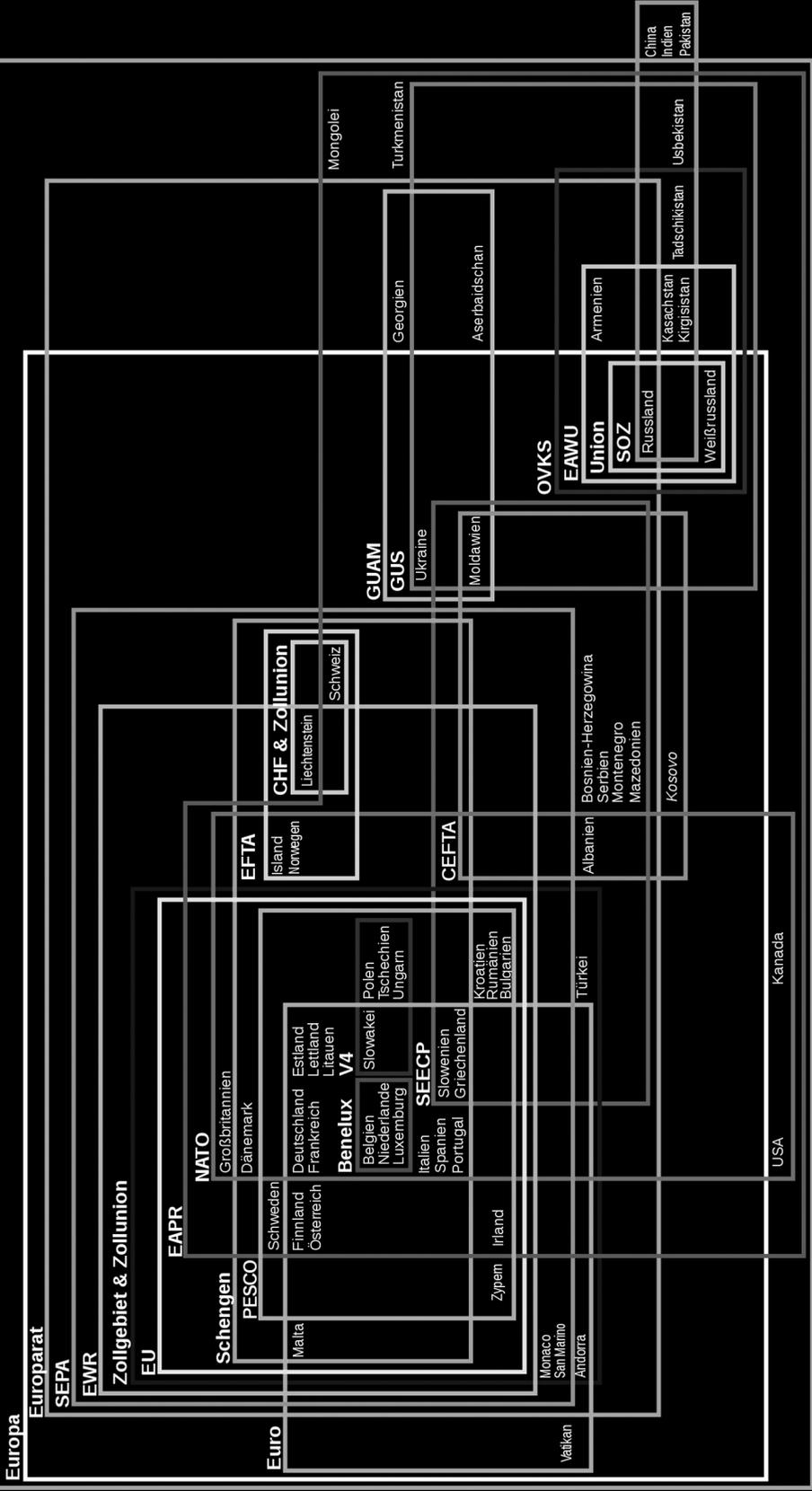


OSZE



# Call

deadline / scadenza  
March 31, 2020 / 31 marzo 2020

## Ardeth #07

### EUROPE. Architecture, Infrastructure, Territory EUROPA. Architettura, Infrastruttura, Territorio

**Jörg H. Gleiter**  
Theme Editor | Curatore

“Change is avalanching upon our heads and most people are grotesquely unprepared to cope with it” argued the futurist Alvin Toffler in his famous book *Future Shock* (1970). Just like Paul Klee’s angel of history, present-day architecture appears to be incapable of accepting/enduring/absorbing change. Furthermore, it is no longer able to assert itself as a component of culture which serves a functional purpose. What are, if any, the active components of culture in the present process of reconceptualization and restructuring of the European project that purposely revolve around spatial features? Looking back at the past 30 years after the fall of the Berlin wall in 1989, the following question arises: what role has architecture fulfilled? Did it effectively contribute to the construction of a united Europe? After all, the great virtue of the architectural project lies in its ability to combine the political with the aesthetic, the rational with the emotional, and the local with the national. A consequence of postmodernity was the desire to separate the political and the aesthetic realms; might this legacy be preventing architectural projects from actively engaging in the political process of Europe?

Architecture as project has always been essential in the process of imbuing a building with identity at the regional or national level and beyond. We must also recognize the role that architecture, design, and the arts played in the identification and political stabilization processes from classicism to colonialism. Similarly, in the period following World War II, it was modern architecture that exerted a strong unifying effect on the European landscape. In all of its historic variations (including the postmodern, regardless of its centripetal forces), architecture has had a homogenizing effect.

Conversely, the definitive trait of today's design of space seems to be its divisive power. Consider the various barriers that cut through the continent throughout its history. Bygone examples are the Berlin Wall or the Iron Curtain; more tangible examples include the highways separating the Parisian banlieues and the invisible though latently explosive border between Ireland and North-Ireland. Furthermore, recognize the barriers of the various national legislations that crisscross Europe and prevent it from growing cohesively.

Recently, cracks in this lattice have begun to appear, as evidenced by occurrences such as the terrorist crisis that resulted in the installation of concrete barriers in the pedestrian zones of European cities, the widespread use of wind power stations in response to the energy crisis, and the migration crisis which has led to the rise of new fences, watchtowers and physical and virtual checkpoints. While in some locations border fortifications were improved, in other parts of the continent, work continues on huge infrastructure projects. However, in the name of preservation of local identity and ecosystems, resistance against these projects is fierce. A prominent current debate is the quarrel surrounding the design of the high-speed train line connecting West to East Europe, in which the controversies related to the implementation of the Lyon-Turin section inflamed the Italian and regional political debate.

Despite the successful reconstruction efforts after 1945 and 1989, the European project still remains unfinished in the sense of Jürgen Habermas' famous essay *Modernity – the Unfinished Project*. Written in 1980, the essay was intended to refute the postmodern notion of the end of the great narrative, the end of history, and the end of utopia. Disconcertingly, the rhetoric of “chiliasm” or the “doomsday mood” still lingers in the minds of architects, landscape architects, and urbanists today. The late 20<sup>th</sup> century's discrediting of utopian thinking seems to be one of the causes for today's deadlock in architecture.

Programmatically, technologically, historically, administratively, and conceptually, the call for papers **Europe. Architecture, Infrastructure, Territory** poses the question of architecture's role and influence in the European project. Architecture as a symbolic form (see Cassirer and

Bourdieu) and as a social force are mutually dependent concepts. If one side of this dichotomy fails to perform its function, the other is necessarily doomed to fail.

ARDETH invites practitioners, philosophers, sociologists, scholars of various fields and design practices to share their ideas on architecture's multifarious and contradictory contributions to the European project. Concerning the concepts of city and countryside, technology and low tech, legislation and politics, energy efficiency, and diversity, Ardeeth is seeking contributions which address the following questions:

1. What kind of spatial and territorial strategies push ahead the European project? Considering the prevalence of borders, fences, and firewalls throughout Europe, how must the relation between periphery and center, city and countryside, and the local and regional be revised?
2. How (if at all) can architectural projects regain their position as a driving force for the design of future European concepts? After its fall from grace in the 1970s, do we need to return to a utopian mode of thinking? Here, historical retrospectives and/or social and spatial analyses about realized and imagined utopias in Europe are welcome.
3. Can the architecture project be an amalgamating power relative to the centripetal forces of society? What are the spatial, territorial and material strategies which could secure architecture's role as the most integral cultural technique which shapes our lives?
4. Is there anything like a specific profile of the European architect? Ardeeth appreciates contributions with references to socioeconomic surveys or historical recognitions and professional profiling and its evolution around Europe.
5. How can technologies that most professionals conform to (such as BIM, parametric design strategies, AI systems application to design and spatial survey, etc.) further the notion of an ongoing reconceptualization and restructuring of Europe?

---

“Nonostante il cambiamento che ci sta travolgendo, le persone sono in prevalenza grottescamente impreparata a gestirlo”, sottolineava il futurologo Alvin Toffler nel suo famoso libro *Future Shock* (1970). Anche l'architettura del presente, proprio come l'angelo della storia di Paul Klee, sembra incapace di fare fronte al cambiamento (accettandolo, resistendogli, assorbendolo), oltre a non essere più in grado di proporre se stessa come rispondeen-

te a uno scopo funzionale. Quali sono – se esistono – le componenti attive della cultura che ruotano attorno alle caratteristiche spaziali nell’attuale processo di riconcettualizzazione e ristrutturazione del progetto europeo?

Guardando retrospettivamente i trent’anni dopo la caduta del muro di Berlino nel 1989, sorgono una serie di domande: quale ruolo ha svolto l’architettura? Possiamo dire che abbia effettivamente contribuito alla costruzione di un’Europa unita? Dopo tutto, la grande virtù del progetto architettonico consiste nella sua abilità di tenere insieme il politico e l’estetico, la razionalità e l’emotività, la dimensione locale e quella nazionale. Uno dei risvolti della postmodernità è stato proprio il desiderio di separare il politico dall’estetico; è possibile che l’eredità di questo fenomeno stia in qualche modo impedendo ai progetti di architettura di partecipare attivamente nella costruzione politica dell’Europa?

L’architettura in quanto progetto è sempre stata essenziale per far interfacciare l’identità dei luoghi con gli edifici, dal livello locale a quello nazionale e oltre. Riconosciamo facilmente il ruolo che l’architettura e le arti rivestirono nei processi di identificazione e nella stabilizzazione politica, in diversi momenti della storia europea, dal periodo classico alle fasi del colonialismo. Similmente, nel periodo successivo alla seconda guerra mondiale, fu l’architettura moderna ad esercitare un forte effetto unificante nel paesaggio europeo. In tutte le sue varianti storiche (incluso il postmoderno, a prescindere dalle sue spinte centripete) l’architettura ha avuto un effetto di costruzione degli aspetti comuni e di unità.

Al contrario, il tratto che oggi caratterizza i progetti dello spazio sembra essere il loro potere divisivo. Si considerino le varie barriere che hanno tagliato il continente nel corso della sua storia. Esempi ormai passati sono il muro di Berlino o la Cortina di ferro; esempi più attuali includono invece le autostrade che separano le banlieues parigine, o il confine invisibile eppure potenzialmente esplosivo tra l’Irlanda e l’Irlanda del Nord. Senza contare le frontiere delle varie legislazioni nazionali che segmentano l’Europa, impedendole di crescere in modo coeso.

Recentemente, le crepe in questo sistema hanno cominciato ad emergere, come si è reso evidente in vari casi, come l’installazione di barriere nelle aree pedonali di molte città europee in conseguenza degli episodi terroristici; l’uso massiccio di pale eoliche in risposta alla crisi energetica; fino ai nuovi recinti, torri di vedetta e punti di controllo materiali e virtuali, eretti in risposta alla crisi dei migranti. Mentre i confini venivano rafforzati in alcuni luoghi, in altre parti del continente è continuato il lavoro ad enormi progetti infrastrutturali. Tuttavia, nel nome della conservazione delle identità locali e degli ecosistemi, questi progetti hanno incontrato una strenua resistenza. Un esempio è la controversia attorno al progetto della linea ad alta velocità che collega Ovest ed Est Europa, in cui la discussione

sulla costruzione del tratto Lione-Torino ha infiammato il dibattito politico italiano e locale.

Nonostante gli efficaci sforzi di ricostruzione dopo il 1945 e il 1989, il progetto europeo rimane ancora incompiuto, nel senso del famoso saggio di Jurgen Habermas *La modernità - un progetto incompiuto*. Scritto nel 1980, il discorso intendeva rigettare la nozione postmoderna di fine delle grandi narrazioni, fine della storia e fine dell'utopia. Inaspettatamente, le retoriche millenariste o da fine dei giorni ancora albergano nelle menti degli architetti, dei paesaggisti e degli urbanisti contemporanei. Il discredito del pensiero utopico occorso alla fine del XX secolo sembra essere una delle cause dell'impasse che contraddistingue l'architettura di oggi.

La call **Europa. Architettura, Infrastruttura, Territorio** pone la questione del ruolo e dell'incidenza dell'architettura sul progetto europeo nelle sue molte dimensioni: programmatica, tecnologica, storica, amministrativa e concettuale. L'architettura intesa come forma simbolica (pensando tanto a Cassirer quanto a Bourdieu) e l'architettura come forza sociale sono due concetti reciprocamente dipendenti. Se un termine di questa dicotomia cessa di svolgere la sua funzione, necessariamente anche l'altro è destinato a fallire.

Ardeth invita professionisti, filosofi, sociologi, studiosi di vari campi e progettisti a condividere le loro idee sui contributi multiformi e contraddittori che l'architettura può portare al progetto dell'Europa. Volendosi occupare di città e campagna, tecnologia e low tech, legislazione e politica, efficienza energetica e diversità, Ardeth cerca proposte che rispondano ai seguenti punti.

1. Che tipo di strategie territoriali e spaziali promuovono il progetto europeo? Considerando la pervasività di confini, recinti e barriere attraverso l'Europa, come dovrebbero riconfigurarsi le relazioni tra centro e periferia, città e zone rurali, tra scale locali e regionali?

2. I progetti di architettura come possono (se mai potranno ancora) riguadagnare il rango di forze propulsive per il ridisegno delle concezioni e rappresentazioni future dell'Europa? Dopo la sua caduta in disgrazia negli anni settanta, avremmo bisogno di ritornare a un modo di pensare utopista? Su questo punto sono benvenute ricognizioni storiche e/o analisi di tipo sociale e spaziale riguardo alle utopie immaginate e realizzate in Europa.

3. Può il progetto di architettura esercitare un potere di unificazione e integrazione delle forze centripete che attraversano la società? Quali sono le strategie spaziali, territoriali e materiali che potrebbero consolidare questo ruolo dell'architettura, intesa come la più integrale tecnica culturale che dà forma alle nostre vite?

4. Esiste qualcosa di simile a un profilo peculiare dell'architetto europeo? Ardeth considererà con interesse contributi che riportino e approfondiscano indagini socioeconomiche, inchieste e ricognizioni storiche sulla professione in Europa, e che ne restituiscano descrizioni aggiornate ed evoluzioni nel tempo.

5. Come possono le tecnologie a cui gran parte dei professionisti devono conformarsi (come il BIM, il design parametrico, i sistemi di Intelligenza Artificiale applicati al progetto e all'indagine spaziale, ecc.) estendere l'idea di una riconcettualizzazione e ristrutturazione dell'Europa?

---

### Submission guidelines

/ Linee guida per l'invio di contributi

Articles should be written in standard English or Italian. Only original work will be considered for publication, i.e. outcomes of research conducted by the author/s which have not yet been published anywhere else and are not currently under review by any other journal.

Ardeth accepts manuscripts in two submission types: Peer Reviewed Manuscripts and Solicited Manuscripts. ese manuscripts are primarily text based (length 3,500÷4,500 words including notes, captions, and references). Essays should be grounded in relevant discourse, o er an original and critical contribution of a theoretical or a more empirical nature, and be supported by appropriate visual apparatus. Images have an argumentative and not illustrative nature.

Manuscripts should be sent to the Editorial Board specifying the call for papers the manuscript answers to (i.e. Ardeth #7\_Europe):

**redazione@ardeth.eu**

Detailed guidelines are available on the magazine website:

**www.ardeth.eu**

---

Gli articoli possono essere scritti in italiano o in inglese. Saranno presi in considerazione per la pubblicazione solo contributi originali, frutto di

una ricerca condotta dall'autore/-i che non è stata mai pubblicata, né è sotto revisione presso un'altra rivista.

Ardeth accetta i manoscritti in due forme: Contributi Peer-Review e Contributi a Invito. I manoscritti devono essere principalmente testuali (3,500÷4,500 parole incluse note, citazioni e riferimenti). I saggi devono essere sostenuti da un adeguato apparato bibliografico, offrire un contributo originale e critico di natura teorica o empirica, ed essere supportati da un appropriato apparato visivo. Le immagini hanno una natura argomentativa, non illustrativa.

I manoscritti devono essere inviati al Comitato Editoriale, specificando la call for papers cui il contributo risponde (per esempio, Ardeth #7\_Europa):

**[redazione@ardeth.eu](mailto:redazione@ardeth.eu)**

Le linee guida dettagliate sono sul sito della rivista

**[www.ardeth.eu](http://www.ardeth.eu)**

The logo for Ardeth, consisting of the letters 'A', 'R', 'D', 'E', 'T', 'H' stacked vertically in a bold, stylized, black font.