



Call

extended deadline / scadenza prorogata
August 20, 2019 / 20 agosto 2019

Ardeth #06

CONTINGENCY CONTINGENZA

Dana Cuff and Will Davis
Theme Editors | Curatori

To incorporate contingency into our fundamental thinking about architecture contradicts the way we theorize, practice, and historicize the field. Accidents happen, but they are rarely left to chance, and architects rarely let chance play role in their visions. Through genealogies, logics, and analyses, historians are more likely to write narratives that create continuities and coherence, while the present unfolds with uncertainties and ambiguity. Some narratives are about contingent conditions, but few offer explanations that are themselves contingent. Histories of cities and buildings cannot help but address contingencies, yet even these scripts resist multiple, contradictory, and inexplicable scenarios. Increasingly, both architects and historians must account for the contingent, open, and indeterminate. Whether considering a new climatic regime or alarming political turns, the “contingency plan” is fast becoming a core aspect of architectonic projection. If we imagine the architect (or theorist) standing at the edge of the realm of possibility, her counterpart, “circumstance”, is

receding into the distance. Lying between these two poles is a topography of contingency—the topic for this issue of ARDETH. Contingency flies in the face of authority over a work, over a world that favours certainty. When histories of the built environment are written as if accident plays no part, the unpredictable and the inadvertent lurk between the lines. To this end, contingency as a mode of interpretation guides us toward the multiple and the collaborative and away from the authoritative. Context, circumstance, and relevance can be embraced in order to poke at the canon, destabilizing its comfortable narratives.

In moments of crisis, the received narrative pushes architecture out of the picture, to the exterior. This in turn leads architecture toward its own disciplinary interior. Autonomy for architecture - like populism for the nation - creates a featureless exteriority, and while it may promise its adherents identity, tradition, and protection, it simultaneously renders its own position irrelevant. In the complexity of this historical moment, can new directions be charted without abandoning the discipline? The present paths through these conditions range from resilience, implying triumph without criticality, to resistance. Yet an ethics of resistance falls out of step with architecture as a practice. If Manfredo Tafuri asserted the architectural historian's significance in the midst of crisis in the late 1960s, Felicity Scott instead upholds the Italian New Left's radical experimentation as a form of agency, a "line of flight from the institutions of the capitalist state."¹ Now, the dawn of the 2020s is witness to a new necessity: a radical line of flight into those same institutions. Similarly, a reassessment of "western democracy" once constructed as universal and natural, favors what Judith Butler calls "contingent foundations,"² positing instead stronger narratives that are open, contingent, and contested.

For this issue of ARDETH, we seek proposals that acknowledge the experimental, radical, and everyday ways that contingency is built-in to architectural narratives, histories, practices, and projects. The call invites scholars to submit proposals that understand contingency as a cultural and geographic problematic, spatialized across three areas: contingency planning, resilience reconsidered, and the historically contingent.

Contingency Planning

It has been well theorized that since the 2008 financial crisis architects have been called on to operate under increasingly fluid and tenuous conditions, resulting in practices that are financially flexible and organizationally nimble. The young office of today might share part-time teaching positions across three countries, take on a wide spectrum of paid jobs, and work with an increasingly diverse set of professional and public partners. To say "I am an architect" is being redefined. To build a more cohesive picture of the past and present of this scenario, the call seeks contributions that theorize what mercurial conditions mean for a profes-

1- Scott, F.D. (2003) *Involuntary Prisoners of Architecture*, "October", n.106, pp. 75-101.
Tafuri, M. (1976) *Architecture and Utopia*. Cambridge, MIT Press.

2- Butler, J. (1996) *Contingent Foundations in S. Benhabib, J. Butler, D. Cornell and N. Fraser. *Feminist Contentions: A Philosophical Exchange*, London, Routledge.*
White, H. (2014) *The Practical Past*, Chicago, Northwestern University Press.

sional and the practice, their pitfalls, shortcomings, and benefits alike.

Resilience reconsidered

Architecture's own native connections to capital can be viewed through the doctrine of resilience, a concept that began as a pitch and is gradually working its way into building code. It is also proof of the ability of architecture to morph into another flow associated with neoliberal capital, lending double-loaded valence to "speculation" as both the possible and the financial. Innocuous as it may seem, resilience is a magical rubric for connecting urban security and capital to the environment in ways that give architecture newfound meaning, and contributions that probe this embeddedness are particularly welcome.

Historically contingent

A number of shifts in architectural history point to its recent reshaping, from minor histories and their subjects, to a gradual decolonizing of the architectural curriculum and globalizing of the survey. Likewise, Hayden White's "practical past" reveals history's potential to cast its net into the future. The call seeks narratives that contain contingency at its core, of historical processes that decenter and rescript traditional formulas of architectural thought. Such narratives reveal the importance of the unplanned as well as the willful, and the counter-plans that go adrift.

Introdurre la nozione di contingenza nel modo in cui pensiamo l'architettura significa contraddire le forme con cui teorizziamo, pratichiamo e storicizziamo questo campo del sapere. Gli imprevisti capitano, ma di rado è il caso a decidere, anche se gli architetti altrettanto raramente lasciano che il caso abbia un ruolo nelle loro visioni progettuali.

Su questa linea si traccia convenzionalmente la demarcazione con gli storici, che attraverso genealogie, logica e analisi, sono più portati a narrazioni che mirano alla precisione piuttosto che all'incertezza del racconto, mentre il tempo presente si disvela attraverso incertezze e ambiguità.

Alcune di queste narrazioni storiche riguardano situazioni contingenti, ma poche offrono spiegazioni esse stesse contingenti. Le storie di città ed edifici non possono fare a meno di affrontare le contingenze, eppure persino questi testi oppongono resistenza a scenari multipli, contraddittori e inspiegabili.

Tuttavia sia gli storici che gli architetti, sempre di più, devono fare i conti con il contingente, con il finale aperto e l'indeterminato. Sia che si considerino nuove condizioni climatiche o preoccupanti stravolgimenti politici, il "piano contingente" sta diventando sempre più un aspetto chiave del progetto di architettura. Se immaginiamo che l'architetto (o il teorico) resti sulla soglia del possibile, la sua controparte, la "circostanza", si allontana verso l'orizzonte. Tra questi due margini si estende una topogra-

fia della contingenza - che è l'argomento del sesto numero di *Ardeth*. La contingenza sfida l'autorità nel contesto di una professione, se non addirittura di un mondo, che predilige la certezza. Anche quando le storie che raccontano l'ambiente costruito sono scritte come se non vi fossero accidenti, l'imprevedibile e il non voluto emergono continuamente tra le righe. In tal senso, la contingenza come cornice interpretativa può guidarci verso modalità che accolgano la molteplicità e la collaborazione, allontanandoci da approcci prevalentemente autoritativi. I criteri di contestualità, situazionalità e rilevanza possono essere accolti in questa cornice, andando a colpire le convenzioni e destabilizzandone le narrazioni confortevoli.

Nei momenti di crisi, la narrazione prevalente spinge l'architettura fuori dal quadro, verso l'esterno. Questo, di converso, riorienta l'architettura verso il suo interno disciplinare. L'autonomia per l'architettura – così come il populismo per la nazione – crea un guscio privo di carattere, che mentre promette ai suoi seguaci identità, tradizione e protezione, rende al tempo stesso la propria posizione irrilevante.

Nella complessità di questo momento storico, possono essere tracciate nuove direzioni per l'architettura senza abbandonare la dimensione disciplinare? Attualmente i percorsi intrapresi attraverso queste condizioni spaziano dalla resilienza, che implica un'esultanza senza critiche, fino alla resistenza. Tuttavia un'etica della resistenza mal si addice a un'architettura intesa come pratica. Se Manfredo Tafuri rivendicava il valore dello storico dell'architettura nel mezzo della crisi dei tardi Sessanta, Felicity Scott invece oggi difende le sperimentazioni radicali della *New Left* italiana come una forma di azione, una "ligne de fuite dalle istituzioni dello stato capitalista".³ Ora, all'alba degli anni Venti del Ventunesimo secolo siamo testimoni di una nuova necessità: una ligne de fuite dentro quelle stesse istituzioni. Analogamente, un riesame della "democrazia occidentale" un tempo concepita come universale e naturale, favorisce quello che Judith Butler chiama "contingent foundations",⁴ ipotizzando invece narrazioni dominanti aperte, contingenti e controverse.

Per questo numero di *ARDETH* cerchiamo proposte che riconoscano le forme sperimentali, radicali e quotidiane in cui la contingenza è integrata nelle narrazioni, nelle storie, nelle pratiche e nei progetti di architettura. Invitiamo i ricercatori a candidare proposte che concepiscono la contingenza come una questione culturale e geografica, che si articola spazialmente in tre ambiti: Il progetto della contingenza [Contingency planning], la riformulazione della resilienza [Resilience reconsidered] e la contingenza nella storia [Historically contingent].

Progetto della contingenza

È stato già ampiamente teorizzato che dalla crisi finanziaria del 2008 gli architetti sono stati chiamati a operare sotto condizioni sempre più fluide

3- Scott, F.D. (2003) *Involuntary Prisoners of Architecture*, "October", n.106, pp. 75-101.

Tafuri, M. (1976) *Architecture and Utopia*. Cambridge, MIT Press.

4- Butler, J. (1996) *Contingent Foundations in S. Benhabib, J. Butler, D. Cornell and N. Fraser. Feminist Contentions: A Philosophical Exchange*, London, Routledge.

White, H. (2014) *The Practical Past*, Chicago, Northwestern University Press.

e inconsistenti, che risultano in pratiche economicamente flessibili e agili nella loro organizzazione. Il giovane studio di architettura di oggi potrebbe condividere contratti di insegnamento part-time in tre diversi Stati, accettare un ampio spettro di lavori retribuiti, e lavorare con un sempre più eterogeneo gruppo di professionisti e partner pubblici. Il significato della locuzione “Io sono un architetto” è in corso di ridefinizione. Per costruire un quadro più coerente del passato e del presente di questo scenario, ricerchiamo contributi che teorizzino cosa queste condizioni mutevoli, così come le loro insidie, carenze e benefici, significhino per la pratica architettonica e per i professionisti.

Resilienza ripensata.

La stessa connessione congenita dell'architettura con il capitale può essere vista attraverso la dottrina della resilienza, un concetto armonizzatore, inizialmente, che si sta progressivamente facendo strada nei regolamenti edilizi. È un concetto che dimostra anche quanto l'architettura sia capace di conformarsi a un altro flusso che deriva dalla dimensione del capitale neoliberale, presentando un doppio legame con la “speculazione”, intesa sia in termini finanziari che come prefigurazione del possibile.

Per innocua che possa sembrare, la resilienza è una parola magica per collegare gli imperativi della sicurezza urbana e del capitale a quelli dell'ambiente, in una forma che restituisce all'architettura un nuovo riscoperto rilievo – nonché sostegni economici che provano quanto questa integrazione sia particolarmente benvenuta.

Storicamente contingente

Molti cambiamenti nella storia dell'architettura rendono evidente la sua recente trasformazione, tanto nell'attenzione per le storie minori quanto nel graduale smantellamento degli insegnamenti storici dai curricula e nella globalizzazione dei temi di ricerca. Parimenti, il “practical past” evocato da Hayden White, rivela quanto la storia possa dispiegare la sua trama verso il futuro. La call pertanto sollecita narrazioni che assumano la contingenza come proprio asse, racconti di processi storici che decentrino e riscrivano le formule tradizionali del pensiero architettonico. Tali narrazioni dovrebbero rendere evidente l'importanza tanto di ciò che non era pianificato quanto di ciò che era auspicato, ma anche di quei contro-piani che sono andati alla deriva.

Image:

Spillway of Pantabangan Multi-Purpose Dam, Nueva Ecija, The Philippines (built 1972)

Image: Will Davis, 2018

The spillway captures an ambiguous architectural and infrastructural work, that is at the same time tied to the natural environment, casting

some doubt about which was the original force, and what might be contingent, or just how to interpret the built environment in its context.

Lo scarico di superficie della diga illustra un'opera ibrida tra architettura e infrastruttura, che è allo stesso tempo legata all'ambiente naturale. Questa immagine getta qualche dubbio su quale sia la forza originaria in questo sistema, e su quale potrebbe essere invece la forza che agisce in modo contingente: con la conseguenza che non è chiaro quale sia il criterio certo attraverso cui interpretare l'ambiente costruito nel suo contesto

Submission guidelines

/ Linee guida per l'invio di contributi

Articles should be written in standard English or Italian. Only original work will be considered for publication, i.e. outcomes of research conducted by the author/s which have not yet been published anywhere else and are not currently under review by any other journal.

Ardeth accepts manuscripts in two submission types: Peer Reviewed Manuscripts and Solicited Manuscripts. ese manuscripts are primarily text based (length 3÷6,000 words including notes, captions, and references). Essays should be grounded in relevant discourse, o er an original and critical contribution of a theoretical or a more empirical nature, and be supported by appropriate visual apparatus. Images have an argumentative and not illustrative nature.

Manuscripts should be sent to the Editorial Board specifying the call for papers the manuscript answers to (i.e. Ardeth #4_Rights):

redazione@ardeth.eu

Detailed guidelines are available on the magazine website:

www.ardeth.eu

Gli articoli possono essere scritti in italiano o in inglese. Saranno presi in considerazione per la pubblicazione solo contributi originali, frutto di una ricerca condotta dall'autore/-i che non è stata mai pubblicata, né è sotto revisione presso un'altra rivista.

Ardeth accetta i manoscritti in due forme: Contributi Peer-Review e Contributi a Invito. I manoscritti devono essere principalmente testuali (3÷6,000 parole incluse note, citazioni e riferimenti). I saggi devono essere sostenuti da un adeguato apparato bibliografico, offrire un contributo originale e critico di natura teorica o empirica, ed essere supportati da un appropriato apparato visivo. Le immagini hanno una natura argomentativa, non illustrativa.

I manoscritti devono essere inviati al Comitato Editoriale, specificando la call for papers cui il contributo risponde (per esempio, Ardeth #4_Rights):

redazione@ardeth.eu

Le line guida dettagliate sono sul sito della rivista

www.ardeth.eu

AR
DE
TH