



# Call

deadline / scadenza  
September 1, 2018 / 1 Settembre 2018

## Ardeth #04

### RIGHTS DIRITTI

**Carlo Olmo**  
Theme Editor | Curatore

The range of actions deployed by design professions have seldom entered the debate regarding the relationship between city, rights, and powers. The legitimacy of design actions, though, undergoes the same fragmentation that, in a complementary fashion, questions both the credibility of physical limits in defining what a city is (for instance walls, urban morphology, the district) as well as the universal validity of the rights that are spatially defined by such units. The project of architecture is often the carrier of a “tyranny of values” (Schmitt, 1966), as it breeds paradigms centered on form, on function or even on consensus, that, for instance, have indirectly reinforced the High-Tech trend, the naturalization of technology and of ecology in the project, as well as the various declinations of participatory action. Perhaps design can still offer itself as a complex dialogical form intended as the sum of technical and relational knowledge sets, and maintain its “discursive” role: nonetheless, the development of such a discursive potential implies the opening of a dialogue with the juridical

(Butler, 2012) and historical disciplines (in light of the fact that even the hard sciences have been by now historicized) as well as with geography and the human sciences that deal with the urban dimension. On these premises, this call for papers proposes three main lines of reasoning.

### **[The project as apparatus for the transfer and translation of values and rights]**

The principle of authority as answer to growing complexity allowed for the affirmation of *a priori* legitimized positions within international debate, from a form of creativity which coincides with star-architects and their signature, to scientifically tested – and thus guaranteed – systems of technical knowledge (Blau, 1976). Today, architecture and – in part-design, answer not only to simplified representations of reality (Smart, Green, Sustainable architecture and city...), but also to systems of values and rights which are external to their own possibilities for negotiation and decision, and often decontextualized from the places in which they produce effects. In this situation, architectural design reads like a technical discipline relying on set ideologies, which cannot be the result of transactions and exchanges constructed along the way. Is this disciplinary marginality a given, or can it be improved upon?

### **[The project as strategy for the statement and construction of rights]**

The political foundation of space has been constructed, ever since antiquity, on the definition of boundary (Barbera, 2017; Gaeta, 2004; Hansen, 1999). Today, the coincidence between physical and juridical boundary appears to blur, while, on the contrary, the web of rights that have stratified over space have multiplied in representations and self-referentiality. How can the transformation of space through the tool of architectural projects facilitate the construction of new rights (of access, of ownership, of citizenship, of use, of cultural and symbolic representation) and guarantee their stability? This same constitutive bond governing space has succeeded, since V-Century Athens, in tying together narrative, democracy, rights and design (Loroux, 1997). Today, these concepts seem to indicate self-referential threads, working towards separate objectives: storytelling, electoral consensus, normativity of procedures, technical and economical efficacy, etc. Is this specialization of competence sets necessary and inevitable, or is it still possible to recompose these seemingly separate dimensions through the design of physical space?

### **[The project as map for a space of fragmented rights]**

On the one hand, rights answer to a system of values and norms that were made autonomous from space, and rather functional to other

dimensions (for instance, the financial sphere or even the World Wide Web). On the other, clusters of rights that are increasingly fragmented and hidden can define other types of spatial boundaries, for which neither ideologies of *sprawl* nor *jeux d'échelles* (Revel, 1996) seem to offer effective interpretive strategies. Megalopolises like Mexico City, São Paulo, Mumbai, Guangzhou, rely on boundaries governed by property legislations, on increasingly stronger physical barriers, on a model of city that works through closed sub-communities – gated communities- and through research clusters inaccessible to new ‘strangers in the city’ (as it happens, for instance, in the case of Google, Amazon, or Facebook in California). These are socially impenetrable enclaves, not only because the communities living there abide to informal rules that are much more rigid than formal ones (thus replicating forms of self-segregation like the ones regulating the favelas or those districts founded on religious exclusiveness), but also because those rules are legitimized and recognized by outside society as well, thus maintaining and reinforcing their conditions of separation.

Today, the boundaries that politically shape space, which is often seen as globalized and abstract, are marked by rights that are increasingly “corporate” and often made invisible – as in the case of Asian smart cities designs. Which are the implications of this? In such conditions, where the separation of space coincides with a segregation of rights, which design action can be of use? Can the project of architecture critically confront conditions such as the ones described?

This call for papers addresses scholars that variously deal with the spatial, social and political dimension of urban transformations, and that through the proposition of theoretical argumentations, case studies, and field work, attempt to answer one or more of the following questions:

1. *Can the project of architecture transfer a system of general values and rights within a specific action of spatial transformation? And if so, through which scientific alliances, and, even more importantly, with which outcomes?*
2. *Does the project of architecture have the power of dialoguing with the juridical foundation of space? If so, through which tools can this power be effective?*
3. *Can the design of space still be the tool through which to reframe narratives, democracy and rights?*
4. *Is it possible to unhinge the segregated system of rights through the action of the project, or should we give in to the clustered structure of contemporary urban space?*

I perimetri d'azione delle professioni progettuali sono raramente entrati nelle discussioni sul rapporto fra città, diritti e poteri. La legittimità delle azioni progettuali, però, vive oggi la stessa frammentazione della sovranità che, in modo complementare, mette in crisi tanto la pertinenza dei limiti fisici nel definire cosa è città (ad esempio le mura, la morfologia urbana, il quartiere) quanto l'universalità dei diritti che vengono delimitati entro tali unità.

Il progetto di architettura si è spesso reso tramite di una "tirannia dei valori" (Schmitt, 1966), proponendo dei paradigmi incentrati sulla forma, sulla funzione, o anche sul consenso, che hanno indirettamente consolidato la tendenza all'High-Tech, la naturalizzazione della tecnologia e delle soluzioni ecologiche, così come le varie declinazioni del partecipazionismo. Forse la progettazione può ancora presentarsi come una complessa forma dialogica, intesa come insieme di saperi tecnici e relazionali, mantenendo il suo ruolo "discorsivo": tuttavia, lo sviluppo di questo potenziale discorsivo presuppone che il progetto apra un dialogo con le discipline giuridiche (Butler, 2012), storiche (considerando che anche le scienze più dure oggi si sono storicizzate), ma anche con la geografia e le scienze umane che si occupano della dimensione urbana.

Su questi presupposti, la Call propone tre principali linee di ragionamento.

### **[Il progetto come dispositivo di trasferimento e traduzione dei valori e dei diritti]**

Il principio di autorità come risposta alla complessità ha consentito l'affermazione di posizioni garantite a priori nel dibattito internazionale, dalla forma di una creatività incarnata negli architetti star e nel loro marchio, ai sistemi di competenze tecniche scientificamente provate – e dunque fuori discussione (Blau, 1976). Oggi l'architettura e, in parte, la progettazione rispondono non solo a rappresentazioni semplificate della realtà (Smart, Green, Sustainable architecture and city...), ma anche a sistemi di valori e di diritti esterni agli ambiti di negoziazione e decisione, e spesso decontestualizzati rispetto ai luoghi in cui producono effetti. In questa situazione la progettazione appare una tecnica retta da ideologie altre, che non sono il frutto di transazioni e scambi costruiti lungo il processo. È una strada di marginalità senza uscite?

### **[Il progetto come strategia di esplicitazione e costruzione dei diritti]**

La fondazione politica dello spazio è stata, sin dall'antichità, costruita sulla definizione del limite (Barbera, 2017; Gaeta, 2004; Hansen, 1999). Oggi la coincidenza tra limite fisico e limiti giuridici sembra all'apparenza scomparire, quando in realtà la rete di diritti che si sono stratificati sullo spazio ne hanno moltiplicato le rappresentazioni e le autoreferenzialità. In che modo la trasformazione dello spazio attraverso i progetti può met-

tere in dialogo nuovi diritti (di accesso, di proprietà, di cittadinanza, di uso, di rappresentanza culturale e simbolica...) e garantire che essi siano stabilmente acquisiti?

Inoltre, questo stesso legame costitutivo dello spazio è stato, sin dall'Atene del V secolo, quanto teneva insieme narrazione, democrazia, diritti e progetto (Loraux, 1997). Oggi queste parole sembrano delineare strade di ricerca autoreferenziali, che rispondono a criteri e obiettivi separati: lo *storytelling*, il consenso elettorale, la normatività delle procedure, l'efficacia tecnica ed economico-finanziaria, ecc. Questa specializzazione delle competenze è necessariamente la strada da percorrere, o è ancora possibile una ricomposizione di queste dimensioni attraverso il progetto dello spazio fisico?

### **[Il progetto come mappa dello spazio frammentato dei diritti]**

Per un verso, i diritti rispondono a sistemi di valori e norme che si sono resi autonomi rispetto allo spazio, e funzionali ad altre dimensioni (per esempio la sfera finanziaria o lo stesso Web). Per un altro verso, insieme di diritti sempre più frammentati e nascosti possono definire altri tipi di confini spaziali, annidati tra loro, per i quali né l'ideologia dello *sprawl* né i *jeux d'échelles* (Revel, 1996) sembrano essere strategie interpretative efficaci. Megalopoli come Città del Messico, San Paolo, Mumbai, Guangzhou, si reggono su confini costruiti dalle legislazioni sulle proprietà, da barriere fisiche sempre più diffuse, da un modello di città fondato su sub-comunità chiuse, dalle *gated communities* e dai centri di ricerca chiusi e inaccessibili per nuovi 'stranieri nella città', (come accade per Google, Amazon, o Facebook in California). Si tratta di enclaves sociali impene-trabili, non solo perché la comunità che lì vive ha regole informali molto più rigide di quelle scritte (replicando forme di autosegregazione come nelle favelas o nei quartieri fondati sull'esclusività religiosa), ma anche perché quelle regole vengono legittimate e naturalizzate dall'esterno, mantenendo e consolidando le condizioni di separazione.

Oggi i confini che fondano politicamente lo spazio, che si vorrebbe globalizzato e astratto, sono segnati da diritti sempre più "corporativi", spesso resi invisibili, come nel progetto delle *smart cities* asiatiche. Quali sono le implicazioni di una tale situazione? In condizioni simili, dove alla separazione dello spazio corrisponde una segregazione dei diritti, quale azione di progetto può essere richiesta? Può il progetto porsi criticamente di fronte ad esse?

La Call si rivolge agli studiosi che, con competenze diverse, si occupano della dimensione spaziale, sociale e politica della trasformazione urbana, chiedendo di rispondere, attraverso la proposizione di argomentazioni teoriche, casi studio ed esperienze sul campo, a una o più delle seguenti domande:

1. *Il progetto di architettura ha il potere di trasferire sistemi di valori e diritti generali all'interno di una specifica azione di trasformazione spaziale? E, se sì, con quali alleanze scientifiche e soprattutto con quali esiti?*
2. *Il progetto ha il potere di dialogare con la fondazione giuridica dello spazio? Attraverso quali strade e come funziona, eventualmente, questo potere?*
3. *Il progetto dello spazio può essere ancora lo strumento di ricomposizione delle narrazioni, della democrazia e dei diritti?*
4. *Possiamo scardinare le segregazioni dei diritti attraverso l'azione del progetto, oppure dobbiamo arrenderci alla struttura per enclaves dello spazio urbano contemporaneo?*



Finito di stampare nel mese di marzo 2018  
da Digitalandcopy, Segrate (MI)